

REVISTA DEL MUSEO DE LA PLATA

2018, Volumen 3, Número 1: 17-26

Dossier

“Abordajes actuales para el estudio de los paisajes arqueológicos”

Editores invitados

Darío O. Hermo

(CONICET-División Arqueología, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de La Plata)

Laura L. Miotti

(CONICET-División Arqueología, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de La Plata)

Marcélia Marques

(Núcleo de Arqueologia e Semiótica do Ceará. Universidade Estadual do Ceará, Brasil)



Abordajes actuales para el estudio de los paisajes arqueológicos: prácticas, cultura material y lugares

D.O. Hermo¹, L.L. Miotti¹ y M. Marques²

¹CONICET. División Arqueología, Museo de La Plata - Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de La Plata, Argentina. E-mail: dhermo@fcnym.unlp.edu.ar; laura.miotti2@gmail.com

²Núcleo de Arqueología e Semiótica do Ceará. Universidade Estadual do Ceará, Brasil. E-mail: marques.marcelia@terra.com.br

RESUMEN. Los estudios de paisaje en arqueología cuentan ya con varias décadas de desarrollo en las que se generaron aportes de diferentes campos que nutrieron lo que denominamos *arqueologías del paisaje*. Durante el XIX Congreso Nacional de Arqueología Argentina, en 2016, tuvo lugar el simposio “Del paisaje natural al paisaje humanizado: prácticas, cultura material y lugares”, evento en el que participaron colegas de diferentes puntos de Sudamérica. En este trabajo realizamos una revisión de los trabajos presentados en dicha reunión y publicados en este dossier. Más allá de las diferentes ontologías involucradas en los artículos, hay tres conceptos que atraviesan las narrativas arqueológicas sobre el paisaje: *habitus*, *taskscape* y patrimonio. A través de estos términos es posible obtener una mirada actualizada de los estudios arqueológicos sobre el paisaje en el sur de América.

Palabras clave: *Arqueologías del paisaje, Habitus, Taskscape, Patrimonio arqueológico*

ABSTRACT. Current approaches to the study of archaeological landscapes: practices, material culture and places. Landscape studies in archeology have been developing over several decades, during which the contributions from different fields nurtured what we call *landscape archaeologies*. As part of the XIX Congreso Nacional de Arqueología Argentina, in 2016, colleagues from different parts of South America participated in the symposium "Del paisaje natural al paisaje humanizado: prácticas, cultura material y lugares". Here we review the works presented at this meeting and published in this dossier. Beyond the diverse ontologies involved in each article, three concepts span the archaeological narratives about landscapes: *habitus*, *taskscape* and heritage. Through these terms it is possible to achieve an updated perspective of archaeological landscape studies in South America.

Key words: *Landscape archaeologies, Habitus, Taskscape, Archaeological heritage*

RESUMO: Abordagens atuais para o estudo de paisagens arqueológicas: práticas, cultura material e lugares. Os estudos de paisagem em arqueologia já têm várias décadas de desenvolvimento em que foram geradas contribuições de diferentes campos que nutriram o que chamamos de arqueologia paisagística. Durante o XIX Congresso Nacional de Arqueologia Argentina, em 2016, realizou-se o simpósio "Del paisaje natural al paisaje humanizado: prácticas, cultura material y lugares", evento em que participaram colegas de diferentes partes da América do Sul. Neste

trabalho, apresentamos uma revisão dos trabalhos apresentados nesta reunião e publicados neste dossiê. Além das diferentes ontologias envolvidas nos artigos, existem três conceitos que atravessam as narrativas arqueológicas sobre a paisagem: *habitus*, *taskscape* e patrimônio. Através destes termos, é possível obter um olhar atualizado sobre os estudos arqueológicos sobre a paisagem na América do Sul.

Palavras-chave: *Arqueologias da paisagem, Habitus, Taskscape, Patrimônio arqueológico*

Introducción

Este dossier tiene su origen en el simposio “Del paisaje natural al paisaje humanizado: prácticas, cultura material y lugares” llevado a cabo en el XIX Congreso Nacional de Arqueología Argentina (San Miguel de Tucumán, Tucumán, Argentina), en 2016. La convocatoria fue realizada en base a unas preguntas disparadoras sobre conceptos, temas teóricos y metodológicos que pretendíamos que fueran tratados por los participantes. En ese marco nos preguntamos ¿Es posible capturar desde la arqueología cómo los espacios naturales fueron transformados en paisajes humanizados?, ¿Cómo se articulan los conceptos de espacio, tiempo, lugar y paisaje ya que las escalas de análisis son diferentes?, ¿En qué escala arqueológica son diferenciables el pasar y el ocupar?, ¿En qué formas se vinculan los cambios en la espacialidad de la gente con lo percibido como cambios en el registro arqueológico?, ¿Cómo se percibe la temporalidad del paisaje desde las sedentarias arqueologías de las metrópolis, que son sin más, los centros desde donde se plantean los problemas arqueológicos? Para el presente volumen invitamos a los participantes de aquel simposio y a otros autores con el objetivo de conformar una puesta al día de las discusiones acerca de cómo los espacios se convierten en lugares, cómo los lugares se conectan y conforman paisajes, y qué rol juegan los objetos en estos procesos. No se trata de un manual de arqueología de paisajes, sino de poner al alcance de los lectores un abanico de posibilidades teóricas, metodológicas y casuísticas tratadas desde perspectivas ecológicas, sociológicas y simbólicas, donde la agencia de construcción de los paisajes se realiza desde lo humano, pero también desde los otros seres y las cosas (Jones & Boivin, 2010).

Una de las virtudes de este tipo de eventos es poder tomar el pulso a la temática propuesta y evaluar el rol jugado por los paisajes en la práctica arqueológica, con especial referencia a su trayectoria de investigación en las diferentes regiones de Sudamérica. Los trabajos que forman parte de este dossier detallan diferentes formas de estudiar los paisajes y esas diferencias se relacionan directamente con la variedad de los casos de estudio.

Los estudios de paisaje en arqueología cuentan ya con varias décadas de desarrollo, en las que se ha definido y vuelto a definir lo que entendemos por paisaje (Criado Boado, 1991; Anschuetz *et al.*, 2001; Ingold, 1993; Tilley, 1994; Miotti & Hermo, 2011; Acuto, 2013). Durante este tiempo se generaron replanteos nutridos por el aporte de diferentes campos de investigación a lo largo de la historia del pensamiento antropológico. Geografía, arquitectura y urbanismo, al igual que la arqueología y la etnografía, han aportado sus subjetividades (Acuto, 2013), conformando así una forma de estudiar las relaciones entre los seres humanos, sus prácticas, sus construcciones materiales y las ideas que sustentan dichas prácticas.

El concepto de paisaje es utilizado desde diferentes posiciones teóricas, que van desde la perspectiva distribucional¹ hasta los análisis fenomenológicos (Tilley, 1994, 2008; Thomas, 2001; Browne Ribeiro, 2011), aunque con el común denominador de ser entendido como estructurador e

¹Coincidimos con Acuto (2013, p. 33) en que "cuando hablamos de paisaje estamos haciendo referencia a un espacio socialmente producido, habitado y significado y no a un simple contenedor de la acción humana donde las personas encuentran una serie de recursos a su disposición, tal como lo han concebido las perspectivas funcionalistas y utilitaristas en arqueología".

integrador de las relaciones entre los seres humanos y sus entornos físicos y sociales. Más allá de esta variabilidad, es un concepto cuya aplicación permite articular las percepciones y las conductas humanas, la cultura material, y las redes de significaciones que los unen (Miotti 2008; Miotti & Hermo, 2011; Miotti *et al.*, 2015; Flegenheimer *et al.*, 2013). Tal empresa es posible ya que a través de las prácticas sociales, cuya materialidad puede ser reconocida en el registro arqueológico, los seres humanos transforman el espacio natural en el lugar que se habita y se transita, al que se percibe, se nombra y se narra (Miotti & Hermo, 2011; Miotti *et al.*, 2015).

En Argentina, el abordaje del paisaje como indicador clave del devenir humano tuvo un desarrollo importante en la región Noroeste, relacionado al estudio de sociedades precolombinas urbanas y, en general, con economías agro-pastoriles. Las regiones Pampa, Patagonia, Centro-Oeste y Sierras Centrales parecieron no tener paisajes, su relación con el entorno se enfocaba hacia la reconstrucción ambientalista y ecológica en donde los paleoambientes se presentaban como el telón de fondo para que los grupos humanos los aprovechen. Recién a fines del siglo XX comenzamos a ver que tímidamente se comienzan a abordar los paisajes de cazadores-recolectores desde reales aproximaciones teóricas de agencia, tanto ecológica como sociológica y simbólica. Los esfuerzos fueron al comienzo individuales como por ejemplo el planteo subjetivo del concepto de desierto o el de paisajes abandonados (Podgorny, 1996; Curtoni, 1999, 2000, 2007; Haber 2000; Laguens, 2009; Miotti, 2008; Miotti *et al.*, 1999; Hermo & Carden, 2009).

A partir de esta acotada exégesis, podemos conceptualizar a los paisajes arqueológicos teniendo en mente una serie de premisas propuestas por otros autores: 1) un paisaje no es el medio ambiente, es producto de los sistemas culturales. Los elementos que a partir de nuestra lógica pertenecen a la Naturaleza son solo partes de los paisajes, que se integran en las prácticas, la cultura material y las ideas de los diferentes grupos humanos (Ingold, 1993; Anschuetz *et al.*, 2001). Esto nos conduce a 2) que los paisajes son construcciones culturales y por lo tanto los símbolos que los conforman varían de tiempo en tiempo y de lugar en lugar (Criado Boado, 1991; Acuto, 2013; Laguens, 2009); además en su construcción los agentes modeladores intervinientes exceden a los humanos, implicando la agencia de cosas y seres (i.e. montañas, volcanes, ríos, climas, fauna, flora) (Torrence & Grattan, 2002; Jones & Boivin, 2010). Por lo tanto, 3) los paisajes culturales son dinámicos por la agencia múltiple, por lo que el devenir histórico de cada sociedad modifica los paisajes y da lugar a que se modifiquen las interpretaciones del mundo. Otra de las características de los paisajes es 4) la temporalidad: la acumulación de eventos, cultura material e ideas (locales y alóctonas) sobre cualquier sector del mundo es motor para su interpretación y análisis (Ingold, 1993). El cambio y el tiempo de los paisajes se basa en el enorme historial de movimientos (i.e. exploraciones, éxodos, colonizaciones, migraciones, diásporas, urbanizaciones) que llevan adelante los grupos humanos, por lo tanto 5) existen momentos de aprendizaje sobre los paisajes que dejan marcas materiales que pueden ser reconocidas, desde lo local a lo continental (Rockman, 2003; Gamble, 2003; Miotti *et al.*, 2015). Todas estas características permiten plantear que 6) es posible interpretar los paisajes a través de sus biografías culturales (Hermo & Miotti, 2011).

Conceptos clave en el estudio de los paisajes arqueológicos abordados en este dossier

Las premisas expuestas pueden ser tomadas como una visión promediada de la idea de paisaje, ya que uno de los desafíos de los estudios de paisaje es que parece no haber una receta única, es decir, una metodología acotada o serie única de procedimientos a seguir. Los trabajos publicados en este dossier dan muestra de la amplitud de enfoques a partir de los cuales es posible estudiar los paisajes desde la arqueología, no obstante hay una serie de conceptos comunes que son utilizados por los

autores. Estos términos resultan clave a la hora de explorar los paisajes arqueológicos, en tal sentido presentamos un breve resumen de las posibilidades analíticas que ofrecen.

Habitus

El término fue acuñado por Pierre Bourdieu en la década de los '70 (Bourdieu, 1991) manteniendo su vigencia en la antropología del siglo XXI, siendo asiduamente utilizado en las arqueologías postprocesuales. El término hace referencia a una construcción social multidimensional que amalgama las estructuras cognitivas, las disposiciones morales, las maneras de expresión corporal, y las disposiciones éticas y estéticas (Bourdieu, 1991; Giménez s/f). Marcelia Marques utiliza este concepto en su análisis de las prácticas de diferentes agentes en el litoral del estado de Ceará (Brasil), su lectura se basa en cómo la materialidad cultural y el paisaje se configuran mediados por el *habitus* de los arqueólogos, es decir "por un conjunto de prácticas que instituyen la regularidad en las decisiones, acciones y transmisión de la ciencia" (Marques, en este volumen). Vaquer y Camera analizan las lógicas espaciales del sector de Cusi Cusi (Jujuy, Argentina), es decir las diferentes disposiciones espaciales de la cultura material correspondientes a las formas de habitar ese sector, incluyendo las de los arqueólogos. El artículo de Jesica Carreras que analiza la selección y uso de los espacios para el fuego entre los pastores de Cusi Cusi, así como las actividades en torno a él, también utiliza el concepto de *habitus* ya que "involucra principios que generan estrategias, las cuales permiten a las personas actuar en el mundo, utilizando su conocimiento práctico" (Carreras, en este volumen). En el mismo sentido, Pamela Degele menciona que "hay un orden social estructurante que condiciona y a la vez posibilita la acción social y su expresión material", lo que constituye una de las bases de su estudio comparativo de la materialidad de diferentes actores en el paisaje de Boca de las Sierras de Azul (Buenos Aires, Argentina).

Así, el concepto de *habitus* actúa en estos trabajos como eje en el estudio de las construcciones de paisajes tanto a través de la cultura material, como de las narrativas que se emplean para narrarlo y comunicarlo. La idea de arqueólogo ya no como "científico" (i.e. objetivo, imparcial, etc.), sino como agente que extiende su capa de significación sobre un paisaje es justamente uno de los ejes del trabajo de Gregoria Cochero y Marco Giovanetti. Orientados por el método hermenéutico, estos autores evalúan los cambios teóricos y las narrativas arqueológicas realizadas desde principios del siglo XX sobre el sitio inka El Shincal de Quimivil (Catamarca, Argentina) y las formas en que esas interpretaciones influyen sobre los descubrimientos posteriores.

Taskscape

Ingold (1993), en su artículo sobre la temporalidad del paisaje, realiza una diferenciación entre paisaje (*landscape*) y *taskscape*. Mientras que el primer término es entendido como la materialización espacial más general del paisaje, el *taskscape* o el paisaje de tareas es comprendido como: "*the landscape as a whole must like wise be understood as the taskscape in its embodied form*" (Ingold, 1993:162), de este modo el segundo término tiene que ver con el momento en que se perciben las actividades que modelan el paisaje, es decir, podemos analizar un *taskscape* mientras las tareas están siendo realizadas. Así, las actividades que componen el *taskscape* están en desarrollo, sin terminar, mientras que el paisaje está siempre en construcción. Este concepto da cuenta de la dinámica de cambio y la temporalidad del paisaje.

Carlos Aschero y Victoria Isasmendi toman esta diferenciación y entienden el paisaje como compuesto por aquellos lugares donde la existencia de diferentes recursos (i.e. agua, accidentes topográficos) favorecieron la realización de diferentes actividades. Los autores hacen un detallado análisis de las series de motivos rupestres en sitios varios arqueológicos del noroeste de la provincia de

Santa Cruz (Argentina) para dar cuenta de los cambios a lo largo del Holoceno. Los patrones espaciales en la distribución de los motivos son entendidos como “lugares conectados por distintas sendas en las que es posible acceder a otros recursos puntuales, tal como es la obsidiana (...) o los sílices”.

Por su parte, Camila Alday y Adrián Oyaneder tienen como objetivo comprender la ejecución de las actividades textiles en la costa desértica de Arica (Chile). Los autores entrelazan las cadenas operativas de la manufactura textil con la disposición de los recursos vegetales e interpretan las maneras en que estas tareas cotidianas modelaron el paisaje costero (principalmente los humedales) y marcaron la temporalidad del mismo a partir de los aspectos técnicos, espaciales y secuenciales de la manufactura de artefactos en fibra vegetal. De esta manera, articulan los lugares y los momentos en los que fue posible la recolección de las fibras vegetales, así como el entramado de objetos, personas y lugares necesarios para la preparación de las materias primas y la manufactura de hilados, bolsas, faldellines y cestería.

Quizás el caso en el que la relación entre *taskscape* y materialidad es más notoria lo brinda el artículo de Soledad García Lerena. Su disección de los cambios en las formas de producción en el establecimiento ganadero de la “Primera Estancia” de Magdalena (Buenos Aires, Argentina) muestra la estrecha relación entre las formas de producir y de poblar con los materiales y disposiciones utilizadas para delimitar y marcar diferentes sectores. En este caso se destaca una racionalidad de paisaje (Criado Boado, 1991) que impone una estructuración basada en las desigualdades tanto en lo que hace a las relaciones entre el adentro y el afuera (europeos - indígenas, dueños – dueños) como hacia adentro (dueños – trabajadores, humanos – animales; bovinos – ovinos) mediante diferentes dispositivos (*sensu* Foucault, 1976; i.e. árboles, zanjas, alambrados) desde el siglo XVIII.

Patrimonio

El concepto de Patrimonio ha variado desde de la propuesta de la Convención Mundial para el Patrimonio Natural y Cultural UNESCO (1972), en la que se establecieron diferencias entre el patrimonio inmaterial y el material, entendiéndose a este último como los monumentos, conjuntos y lugares cuyo valor cultural o natural es excepcional y universal. En las últimas décadas, principalmente a partir de la Convención del Patrimonio Mundial (1992) y la Convención Europea del Paisaje (2000), los “paisajes culturales” son incorporados al diálogo de qué debe ser considerado Patrimonio. Es así que en la actualidad es común “concebir al paisaje como la unidad mínima de intervención, desplazando el interés en la conservación de elementos o sitios aislados hacia la protección íntegra de los paisajes culturales” (Gordillo, 2014, p. 206).

El rol de los arqueólogos en el proceso de patrimonialización de los paisajes parte de entender el patrimonio arqueológico “como una construcción social, y por ello se plantea la necesidad de integrar la especificidad de los contextos locales y de dar lugar a las diversas voces en relación con los procesos de construcción de sentidos sobre aquel” (Pupio & Salerno, 2014). Los trabajos de Pamela Degele y de Lucía Magnin, Laura Miotti y Darío Herms, que forman parte de este dossier reflexionan desde diferentes enfoques cómo la práctica arqueológica desde una perspectiva de paisaje puede ayudar a comprender y construir un patrimonio. En un caso (Degele), el análisis de las diferentes formas de intervención sobre el paisaje y las percepciones de diferentes actores sociales conforman un diagnóstico para generar políticas de conservación frente a un (complejo) actor –el Estado– que ha optado por generar un paisaje recreativo desligado de la patrimonialización de las intervenciones humanas previas, y por lo tanto invisibilizándolas.

En el caso de Magnin y colaboradores, el artículo está orientado al relato de cómo se construye la narrativa arqueológica del paisaje en el Parque Nacional Bosque Petrificado de Jaramillo (Santa Cruz, Argentina). En ese sentido, se detallan los avances de los trabajos de campo, así como las preguntas

que dirigen dichas investigaciones, sin olvidar que la finalidad de las mismas es contribuir a la puesta en valor del paisaje arqueológico como patrimonio cultural. Esta contribución se contextualiza en la gestión y el manejo de recursos culturales, señalando las particularidades de la incorporación de los paisajes de cazadores recolectores como entidades patrimonializables. Así, al igual que en los trabajos de Degele y de García Lerena, el carácter "sedimentario" de las diferentes intervenciones humanas inciden en las percepciones locales y en las de los demás actores que participan en el proceso de patrimonialización.

Palabras finales

Los artículos que integran el presente dossier aportan al conocimiento acerca de las formas en que diversas sociedades construyen sus paisajes, asimismo muestran una interesante variedad de propuestas teórico-metodológicas y casuística de diferentes lugares de Sudamérica. Esperamos que los lectores encuentren en estas páginas una atracción por esta forma de pensar la arqueología, ya que estos estudios tienen una gran presencia en la literatura académica a nivel mundial. Sin embargo, pese a la amplia producción sudamericana, sólo existen unos pocos volúmenes locales dedicados específicamente a la temática. Es por estas razones que esta obra podrá resultar de interés para las distintas disciplinas que estudian las relaciones entre los seres humanos y su entorno.

Más allá de la variabilidad presente en los diferentes artículos, el concepto de paisaje goza de excelente salud como articulador de las percepciones y las conductas humanas, la cultura material, y las redes de significaciones que los unen. La idea de Marcelia Marques de introducir el concepto de "lugar arqueológico", derivado de la propuesta de Marc Augé (2000) de lugar antropológico, genera un punto de encuentro entre varios de los trabajos aquí presentados. La autora sitúa a los arqueólogos como agentes del paisaje, en tanto que su discursividad otorga sentidos a los lugares arqueológicos. Esta visibilidad del arqueólogo como agente es también sostenida por Vaquer & Camera, Cochero & Giovanetti, Degele, y Magnin, Miotti & Hermo.

Quizás la idea más elocuente para hablar del aporte que este dossier hace a los estudios de paisajes arqueológicos, es aquella que los entiende como unidades con carácter "sedimentario" (Ingold, 1993), es decir, que acumulan las diferentes intervenciones humanas a lo largo del tiempo. Esperamos que a través de la lectura de este número, los interesados encuentren estímulos para reconocer las "capas" de significados de los paisajes que los rodean.

Agradecimientos

Al director de la Revista del Museo de La Plata y su equipo editorial, Alfredo Carlini y Amalia Luy por su interés y dedicación. A los organizadores del XIX Congreso Nacional de Arqueología Argentina y a los participantes del Simposio "Del paisaje natural al paisaje humanizado: prácticas, cultura material y lugares". A los autores y los evaluadores, por la paciencia y las ganas con que respondieron a nuestras solicitudes. A Ariel Holan y al plantel del C.A.I. por acompañar con mística la tarea de edición de este dossier.

Bibliografía

Adovasio, J. (1977) *Basketry technology. A guide to identification and analysis*. California: Left coast, Press.

- Agüero, C. (2002) "Textilería de los aborígenes de Arica: La colección Uhle", *Gaceta arqueológica andina*, 26, pp. 171-191.
- Agüero, C., & Cases, B. (2004) "Quillagua y los textiles formativos del norte grande de Chile", *Chungara: Revista de Antropología Chilena* 36, pp. 599-617.
- Alday, C. (2013) *Armando cabos, entrelazando tecnología en la transición Arcaico-Formativo del extremo Norte de Chile: Una aproximación a la tecnología en fibra vegetal a partir del análisis de los materiales del sitio La Capilla 1*. Memoria para título de Arqueóloga. Universidad de Tarapacá. Arica.
- Alday, C., & Cases, B. (2014) *(Re)-visitando a la técnica madre: nuevos aportes al estudio de la cestería de Arica*. Informe FONDECYT 1111063 (inédito).
- Alday, C., & Cases, B. (2015) "Tecnología en fibra vegetal del sitio La Capilla 1, Norte de Chile". *Actas del XIX Congreso Nacional de Arqueología Chilena*, Universidad de Tarapacá, Arica, pp. 259-270.
- Allison, M.J., Focacci, G., Arriaza, B., Standen, V., Rivera, M. & Lowenstein, J.M. (1984) "Chinchorro, momias de preparación complicada: Métodos de momificación". *Chungara: Revista de Antropología Chilena* 13, pp. 155-173.
- Álvarez, L. (1969) "Un Cementerio Precerámico con Momias de Preparación Complicada". *Revista Rehue* 2, pp. 181-190.
- Apata, M., Arriaza, B., Llop, E. & Moraga, M. (2017) "Human adaptation to arsenic in Andean populations of the Atacama Desert". *American Journal of Physical Anthropology* 163(1), pp. 192-199.
- Arriaza, B.T. (1994) "Tipología de las Momias Chinchorro y evolución de las prácticas de momificación". *Chungara: Revista de Antropología Chilena* 26(1), pp. 11-47.
- Arriaza, B.T. (1995) *Beyond Death: The Chinchorro Mummies of Ancient Chile*. Smithsonian Institution Press.
- Belmonte, E., Gómez, M., Mujica, A.M., Bastías, E. & Montenegro, G. (1999) "Origen botánico del asa de una bolsa funeraria de la Cultura Chinchorro del Norte de Chile". *Revista de La Academia Colombiana de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales* XXIII, pp. 179-188.
- Belmonte, E., Muñoz, I., & Molina, Y. (1995) "Contenido orgánico de un yacimiento habitacional de cazadores recolectores en la desembocadura del río Camarones: El caso de Camarones 8". *Actas del XIII Congreso Nacional de Arqueología Chilena*, Universidad de Antofagasta, Antofagasta, pp. 35-44.
- Cases, B., & Agüero, C. (2004) "Textiles teñidos por amarras del Norte Grande de Chile". *Estudios Atacameños* 27, pp. 117-138.
- Cases, B., Alday, C., y Castillo, C. (2012) *Fibras, estructuras y prendas del sitio La Capilla 1*. Informe Proyecto FONDECYT 1100354, (inédito).
- Chacama, J., & Muñoz, I. (2001) "Patrón funerario pre chinchorro en un contexto de semi sedentarismo y complementariedad ecológica. El sitio acha-2, extremo norte de Chile ca. 9.500 – 10.000 años A.P." *Chungara: Revista de Antropología Chilena*, 33(1), pp. 51-54.
- Costin, C.L. (2001) "Craft Production Systems". En G. M. Feinman y T. D. Price (Eds.), *Archaeology at the Millennium: A Sourcebook*, pp. 273-327. MA: Springer US. Boston.
- Dauelsberg, H.P. (1974) "Excavaciones arqueológicas en Quiani (Provincia de Tarapacá; Dept. Arica)". *Chungara: Revista de Antropología Chilena* 4, pp. 7-38.
- Dobres, M.A. (1995) "Gender and Prehistoric Technology: On the Social Agency of Technical Strategies". *World Archaeology* 27(1), pp. 25-49.
- Dobres, M.A. (2000) A Synoptic Approach to Technology: Conceptual Contours of a Practice Framework. En M.A. Dobres (Ed.), *Technology and social agency: outlining a practice framework for archaeology*, pp. 96-126. Blackwell. Oxford.

- Dobres, M.A. (2010) "Archaeologies of technology". *Cambridge Journal of Economics*, 34(1), pp. 103-114.
- Dobres, M.A., & Hoffman, C.R. (1994) "Social Agency and the Dynamics of Prehistoric Technology". *Journal of Archaeological Method and Theory* 1(3), pp. 211-258.
- Emery, I. 2006 [1966]. *The primary structures of Fabrics*. Thames & Hudson. Londres.
- García, M. (2012) *El contexto vegetal de Cueva La Capilla 1*. Informe Proyecto FONDECYT 1100354, (inédito).
- Huete, A.R. (1988) "A soil-adjusted vegetation index (SAVI)". *Remote Sensing of Environment* 25(3), pp. 295-309.
- Ingold, T. (1993). "The Temporality of the Landscape". *World Archaeology* 25(2), pp. 152-174.
- Johnson, M.H. (2012) "Phenomenological Approaches in Landscape Archaeology". *Annual Review of Anthropology* 41(1), pp. 269-284.
- Karlin, C., & Julien, M. (1994) "Prehistoric technology: a cognitive science?" En C. Renfrew y E. B. W. Zubrow (Eds.). *The Ancient Mind: Elements of Cognitive Archaeology*, pp. 152-164, Cambridge University Press. Cambridge.
- Leroi-Gourhan, A. (1971) [1965] *El Gesto y la Palabra*. Ediciones Universidad Central de Venezuela. Caracas.
- Lavalle, D., Julien, M., Beárez, P., Bolaños, A., Carré, M., Chevalier, A., Delabarde, T., Fontugne, M., Rodríguez-Loredo, C., Klaric, L., Usselman, P. & Vanhaeren, M. (2011) "Quebrada de los burros. Los primeros pescadores del litoral pacífico en el extremo sur peruano". *Chungara: Revista de Antropología Chilena* 43 (Volumen especial): pp. 333-351.
- Llagostera, A. (1979a) "9,700 Years of Maritime Subsistence on the Pacific: An Analysis by Means of Bioindicators in the North of Chile". *American Antiquity* 44(2), pp. 309-324.
- Llagostera, A. (1979b) "Ocupación humana en la costa norte de Chile asociada a peces local-extintos y a litos geométricos: 9680±160 AC". *Actas del VII Congreso de Arqueología Chilena*, pp. 93-112. Editorial Kultrún. Santiago.
- Llagostera, A. (1992) "Early Occupations and the Emergence of Fishermen on the Pacific Coast of South America". *Andean Past* 3, pp. 87-109.
- Llagostera, A. (2003) "Patrones de momificación chinchorro en las colecciones Uhle y Nielsen". *Chungara: Revista de Antropología Chilena* 35(1), pp. 5-22.
- Maldonado, A., Santoro, C. M., & Uribe, M. (2016) Climate change and social complexity in the Atacama Desert during the Late Quaternary. *PAGES Magazine* 24(2), pp. 56-57.
- Mauss, M. (1950)[1979] *Body Techniques*. En *Sociology and Psychology : Essays* pp. 95-123. Routledge and Kegan Paul. Londres.
- Muñoz, I. (1982) "Las sociedades costeras en el litoral de Arica durante el período arcaico tardío y sus vinculaciones con la costa peruana". *Chungara: Revista de Antropología Chilena* 9, pp. 124-151.
- Muñoz, I. (2011) "Persistencia de la Tradición Pescadora Recolectora en la Costa de Arica: Identificación de rasgos culturales y discusión sobre su alcance en el contexto de las Poblaciones Agrícolas Tempranas". *Chungara: Revista de Antropología Chilena* 43, pp. 469-485.
- Muñoz, I., & Arriaza, B.T. (2006) Momificación artificial y patrón de residencia de las poblaciones Chinchorro. Indicadores de una temprana ocupación de cazadores recolectores que habitaron el desierto costero de Atacama. En J. Concepción, S. Gonzáles, J. Pompa, y F. Ortiz (Eds.), *El hombre temprano en América y sus implicaciones en el poblamiento de la Cuenca de México Primer Simposio Internacional*, pp. 107-143. Instituto nacional de Antropología e Historia. Ciudad de México.
- Muñoz, I., Arriaza, B. T., & Aufderheide, A. (Eds.) (1993) *Acha-2 y los orígenes del poblamiento humano en Arica*. Ediciones Universidad de Tarapacá. Arica.

- Muñoz, I. & Chacama, J. (1993) Patrón de asentamiento y cronología de Acha-2. En I. Muñoz, B. T. Arriaza, y A. Aufderheide (Eds.), *Acha-2 y los Orígenes del Poblamiento Humano en Arica*, pp. 26-46. Ediciones Universidad de Tarapacá. Arica.
- Muñoz, I., & Zalaquett, F. (2001) "El paisaje en la distribución de los túmulos funerarios del valle de Azapa, durante el periodo formativo, norte de Chile". *Revista de Geografía Norte Grande* 50, pp. 23-43.
- Niemeyer, H., & Schiappacasse, V. (1963) "Investigaciones arqueológicas en las terrazas de Conanoxa. Valle de Camarones (Provincia de Tarapacá)". *Apartado de la Revista Universitaria Año XLVIII*, pp. 101-166.
- Núñez, L. (1969) "Sobre los complejos culturales Chinchorro y Faldas del morro del Norte de Chile". *Revista Rehue* 2, pp. 111-142.
- Núñez, L. (1976) "Dinámica de grupos precerámicos en el perfil costa-altiplano". *Estudios Atacameños* 3, pp. 53-65.
- Núñez, L. (1983) *Paleoindio y arcaico en Chile: diversidad, secuencia y procesos*. Escuela Nacional de Antropología e Historia, Instituto Nacional de Antropología e Historia. Ciudad de México.
- Núñez, L., & Moragas, C. (1977) "Ocupación Arcaica Temprana, en Tiliviche, Norte de Chile (I región) (Informe de Avance)". *Boletín del Museo Arqueológico de La Serena* 16, pp. 53-76.
- Olmos, O. & Sanhueza, J. (1984) "El pre-cerámico en la costa sur de Iquique". *Chungara: Revista de Antropología Chilena* 13, pp. 143-154.
- Pfaffenberger, B. (1992) "Social Anthropology of Technology". *Annual Review of Anthropology* 21, pp. 491-516.
- Rivera, M.A., Soto R.P., Ulloa T.L., & Kushner L.D. (1974) "Aspectos sobre el desarrollo tecnológico en el proceso de agriculturización en el norte prehispánico, especialmente Arica (Chile)". *Chungara: Revista de Antropología Chilena* 3, pp. 79-106.
- Roberts, B.K. (1996) *Landscapes of settlement: prehistory to the present*. Routledge. New York.
- Roig, V. (1999) "Atacama Desert". En M. A. Mares (Ed.), *Encyclopedia of deserts*, pp. 54. University of Oklahoma Press. Norman.
- Santoro, C.M., Capriles, J.M., Gayo, E.M., De Porras, M.E., Maldonado, A., Standen, V.G., Latorreg, C. Castro, V., Angelo, D., McRostie, V., Uribe, M., Valenzuela, D., Ugalde, P.C. & Marquet, P.A. (2017) "Continuities and discontinuities in the socio-environmental systems of the Atacama Desert during the last 13,000 years". *Journal of Anthropological Archaeology* 46, pp. 28-39.
- Schiappacasse, F.V. & Niemeyer, H. (1984) *Descripción y análisis interpretativo de un sitio arcaico temprano en la Quebrada de Camarones*. Ministerio de Educación Pública, Dirección de Bibliotecas, Archivos y Museos, Museo Nacional de Historia Natural y Universidad de Tarapacá. Santiago de Chile.
- Schiappacasse, V. & Niemeyer, H. (1975) "Apuntes para el estudio de la trashumancia en el valle de Camarones, (Prov. de Tarapaca, Chile)". *Estudios Atacameños* 3, pp. 53-57.
- Standen, V. (1997) "Temprana Complejidad Funeraria de la Cultura Chinchorro (Norte de Chile)". *Latin American Antiquity* 8(2), pp. 134-156.
- Standen, V. (2003) "Bienes funerarios del cementerio chinchorro Morro 1: descripción, análisis e interpretación". *Chungara: Revista de Antropología Chilena* 35(2), pp. 175-207.
- Standen, V.G., Santoro, C.M., & Arriaza, B.T. (2004) "Síntesis y propuestas para el período arcaico en la costa del extremo Norte de Chile". *Chungara Revista de Antropología Chilena* 36, pp. 201-212.
- Sullivan, A. P. (1998) *Surface archaeology*. University of New Mexico Press. Albuquerque.

- Umire, A. (2013) "Rasgos funerarios chinchorro en la costa del extremo sur peruano". *Chungara: Revista de Antropología Chilena* 45(2), pp. 209-235.
- Uhle, M. (1919) "La Arqueología de Arica y Tacna". *Boletín de la Sociedad Ecuatoriana de Estudios Históricos Americanos* III, pp. 1-48.
- Ulloa, L. (1982) "Evolución de la industria textil prehispánica en la zona de Arica". *Chungara: Revista de Antropología Chilena* 8, pp. 97-108.
- Wiley, G.R., & Phillips, P. (1958) *Method and theory in American archaeology*. University of Chicago Press. Chicago.